

УДК 691.421

# ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ В ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ (на примере Курской области)

**ГОЛОВИН Евгений Анатольевич,**  
кандидат исторических наук, старший преподаватель,  
Курская академия государственной и муниципальной службы;

**КОРОВИН Владимир Викторович,**  
доктор исторических наук, профессор кафедры конституционного права,  
Юго-Западный государственный университет

**АННОТАЦИЯ.** На основании архивных данных, впервые вводимых в научный оборот, на примере Курской области анализируются некоторые проблемы развития промышленности строительных материалов в период послевоенного восстановления народного хозяйства. Рассматриваются причины невыполнения производственных планов кирпичными заводами.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Курская область, народное хозяйство, кирпичный завод, строительные материалы, кирпич.

**GOLOVIN E.A.,**  
Cand. Hist. Sci., Senior Lecturer,  
Kursk Academy of State and Municipal Service;

**KOROVIN V.V.,**  
Dr. Hist. Sci., Professor of the Department of Constitutional Law,  
Southwest State University

## CHALLENGES IN CONSTRUCTION MATERIALS INDUSTRY DEVELOPMENT DURING THE POST-WAR YEARS (ON MATERIALS OF KURSK REGION)

**ABSTRACT.** The article, based on the archival data first introduced into scientific circulation, on the example of Kursk region, analyzes some issues of the construction materials industry development during the post-war recovery of the national economy. The reasons of failure to follow production plans by brick factories are considered.

**KEY WORDS:** Kursk region, national economy, brick factory, construction materials, brick.

**Н** а рубеже 1940–1950-х гг. происходило активное восстановление народного хозяйства страны после Великой Отечественной войны.

Во всех регионах, пострадавших от военных действий, для восстановительных работ требовалось большое количество стройматериалов. Поэтому необходимость развития промышленности строительных материалов была очевидна. Возведение кирпичных заводов на территории Курской области обуславливалось имеющимися на ее территории залежами полезных ископаемых (глина, песок, известковые породы), необходимых для производства кирпича.

Анализируя данные государственных архивных фондов Курской области, можно говорить о том, что промышленность строительных материалов в указанный период развивалась активно и успешно [1, с. 55], но имелось немало проблем, характерных как для всей индустриальной сферы, так и для данной отрасли в частности.

Так, по состоянию на 25 октября 1950 г. кирпичные заводы Курской области вместо 10,9 млн. штук кирпича-сырца в месяц выпускали в среднем около 7 млн. штук (примерно 64,5% от планового

задания). На Курском и Рышковском кирпичных заводах в мае-июне 1950 г. были введены в эксплуатацию новые мощные формовочные агрегаты и экскаваторы по добыче глин. Но их ввод в действие никакого эффекта не дал, наоборот, выпуск кирпича-сырца в мае-июне 1950 г. составил меньше, чем в мае 1949 г. Кроме этого, на Рышковском заводе весь сезон простоял без действия люлечный конвейер, а руководство предприятия и управление промышленности стройматериалов Курской области не приняли действенных мер к вводу его в эксплуатацию. Исходя из этого, можно сделать справедливый вывод о том, что вопросу использования механизмов должного внимания не уделялось.

Неудовлетворительное использование прессового хозяйства и других механизмов директора кирпичных заводов и руководители управления промышленности строительных материалов объясняли недостатком сушильной площади. Однако факты говорят об обратном. Сушильная площадь была использована в среднем за сезон на 70%, на Старо-Оскольском заводе – на 50%, на Готнянском – на 65%. И только Суджанский кирпичный завод в этот период использовал сушильную площадь на 106,6% [2, л. 88].

Печное хозяйство кирпичных заводов Курской области за 5 месяцев 1950 г. было использовано на 91,5%. Съем кирпича с 1 м<sup>3</sup> обжигательного канала составлял в среднем 1006 шт. вместо 1100 по плану. В то же время на Суджанском заводе съем кирпича составлял 802 шт., на Старо-Оскольском – 815 шт.

Ново-Оскольский кирпичный завод в 1950 г. одну кольцевую печь зажег в апреле, а вторую – только 23 мая. В результате этого, по состоянию на 1 июня 1950 г., предприятие имело остаток необожженного кирпича свыше 1 млн. шт., поэтому не форсировалась формовка сырца. Подобное положение в указанный период имело место на Курском и Рышковском кирпичных заводах. Так, Рышковский завод в апреле-мае 1950 г. выпустил 1447 тыс. шт. кирпича-сырца, а обжог только 687 тыс. шт. Задержка пуска печей до мая и низкий съем кирпича с 1 м<sup>3</sup> печи создали перегрузку сушильных сараев и тормозили формовку сырца [2, л. 89].

Негативным моментом для производства кирпича являлась плохая подготовка заводов к сезону производства 1950 г. Например, на Старо-Оскольском заводе в мае 1950 г. два раза ломался пресс, а в июне он уже окончательно вышел из строя и его пришлось заменить новым. Недостаточная подготовка предприятий к сезону производства отрицательно влияла на количество и качество выпускаемой продукции.

О неудовлетворительном использовании заводами механизмов, о низком съеме кирпича с 1 м<sup>3</sup> обжигательного канала, а также о слабой подготовке кирпичных заводов к производственному сезону знало руководство управления промышленности строительных материалов Курской области [3, с. 58]. Но, к сожалению, действенных мер для исправления сложившейся ситуации принято не было [2, л. 88–89]. Другими словами, работа кирпичных заводов была пущена на самотек.

Следует отметить, что в рассматриваемый период низкими темпами велась подготовка кирпичных заводов для перевода на круглогодичную работу. Так, в 1950–1951 гг. на такой вид работы должны были перейти Старо-Оскольский и Львовский заводы. Однако на данных предприятиях, кроме строительства сушильных сараев, других работ, направленных на перевод завода на круглогодичную работу, не велось. Необходимо заметить, что в 1950 г. кирпичным заводам области выделялась сумма расходов по утвержденным сметам в размере 2413 тыс. рублей. Но данные средства (за исключением строительства сушильной площади и расширения кольцевой печи на Рышковском заводе) были направлены на мелкие и второстепенные работы, не имевшие прямого отношения к расширению действующих мощностей и к подготовке их для перевода на круглогодичную работу [2, л. 89–90].

Исполком областного совета депутатов трудящихся отмечал, что управление промышленности строительных материалов Курской области в 1952 г. не обеспечило выполнение государственного плана выпуска кирпича и других стройматериалов. Так, из 11 предприятий промышленности строительных материалов 10 не выполнили производственной программы в 1952 г. и еще более ухудшили свою работу по сравнению с 1951 г. План выпуска валовой продукции в 1951 г. был выполнен на 91,9%, а в 1952 г. – на 75%.

В результате того, что производственная программа по выпуску кирпича-сырца в 1952 г. была выполнена лишь на 85,5%, по обжигу кирпича – на

80%, по добыче камня – на 18,5%, предприятия управления промышленности строительных материалов не смогли поставить народному хозяйству значительное количество запланированной продукции, в том числе более 13 млн. кирпича, 12219 м<sup>3</sup> камня, 328 тыс. шт. черепицы, серьезно осложнив тем самым ситуацию с выполнением плановых заданий на многих строительных объектах и предприятиях региона [4, л. 1].

Необходимо подчеркнуть тот факт, что вследствие беспечности и бесхозяйственности, допущенной со стороны ряда работников предприятий отрасли и сотрудников управления промышленности строительных материалов, в 1952 г. было приведено в негодность более 10 млн. штук кирпича. Руководство управления промышленности строительных материалов не привлекало к ответственности бракоделов и нарушителей технологического процесса. Грубейшие нарушения технологии допускались на Суджанском, Львовском и Готнянском заводах. Администрация указанных предприятий уклонялась от проверки в центральной лаборатории качества сырья и выпускаемой продукции. В результате этого на заводах из года в год ухудшалось качество кирпича и допускалось большое количество брака.

На ряде предприятий имели место такие случаи, когда искусственно повышалась сортность и марочность выпускаемого кирпича. К примеру, на Готнянском заводе кирпич, являвшийся браком, реализовывался вторым сортом. В связи с этим потребители вынуждены были отказываться от получения такого кирпича [4, л. 1].

В 1952 г. управлением промышленности строительных материалов Курской области так и не было создано необходимых условий для внедрения передовых методов по выпуску кирпича и черепицы. Длительное время на предприятиях не распространялся новый способ сушки кирпича, разработанный начальником цеха Краснодарского кирпичного завода №2, лауреатом Сталинской премии Иваном Картавцевым, а также не использовался опыт мастеров Курского кирпичного завода, снимавших по 2100 кирпичей с каждого канала кубометра вместо 1356 по плану. Необходимо заметить, что и рационализаторские предложения не получали широкого применения. Так, например, не была реализована инициатива Рышковского завода, организовавшего досушку кирпича-сырца в кагатах путем окуривания, одобренная Министерством промышленности стройматериалов.

Большинство предприятий не были подготовлены к началу производственного сезона 1952 г. Сушильные сараи были отремонтированы только на 83%, не была организована сушка кирпича-сырца в кольцевых печах, а сушильная площадь осталась неочищенной от завалов кирпича-сырца. И в целом производственные мощности заводов использовались неудовлетворительно. Так, в 1952 г. съем кирпича от одного пресса составлял 18500 штук (84,1%), прессы имели простой в количестве 6333 машино-часов. План съема кирпича с 1 м<sup>3</sup> печи был выполнен только на 89% [4, л. 1–2]. Несмотря на рост энергообеспечения, а также механизации добычи глины и транспортировки кирпича, план по производительности труда в 1952 г. не был выполнен ни на одном предприятии.

В дополнение ко всему необходимо отметить, что региональным управлением промышленности строительных материалов в 1952 г. не был выполнен план капитального строительства, в связи с чем был сорван ввод в эксплуатацию двух сушильных

сараев на Курском и Суджанском кирпичных заводах, а из 18 объектов кирпично-трепельного комбината ни один не имел полной готовности.

Кроме того, на предприятиях промышленности строительных материалов не соблюдался режим экономии в расходовании материальных и денежных средств. Так, себестоимость продукции в 1952 г. превышала плановые показатели на 3728 рублей. Вследствие бесхозяйственности, проявившейся в перерасходе средств, в 1952 г. убыток на предприятиях отрасли составил 3926 рублей. В связи с удорожанием себестоимости продукции и большими потерями от брака на 1 января 1953 г. предприятия вышли с недостатком оборотных средств в сумме 3522 рублей.

В течение 1951–1952 гг. в конторе снабжения управления промышленности строительных материалов действовала группа расхитителей. Пользуясь бесконтрольностью и попустительством со стороны руководства управления, сотрудниками были похищены материальные и денежные средства на сумму 39 000 рублей.

Таким образом, в результате низкой финансовой дисциплины на предприятиях, подчинявшихся управлению промышленности строительных материалов, подготовка к производственному сезону 1953 г. проходила крайне неудовлетворительно, а зарплата рабочим своевременно не выплачивалась.

Проанализировав архивные документы [5, с. 89–90], можно сделать вывод о том, что руководство управления промышленности строительных материалов глубоко не вникало в работу каждого подведомственного завода и своевременно не оказывало им практической помощи. Помимо этого, из-за тяжелых условий труда и материальной незащищенности сохранялась большая текучесть кадров, имели место случаи проявления грубости по отношению к специалистам. В связи с этим, а также вследствие невыполнения производственной программы и массового выпуска бракованного кирпича, в январе 1953 г. начальник управления промышленности строительных материалов Курской области был снят с занимаемой должности [4, л. 2–3].

Итак, в начале 1950-х гг. индустрия строительных материалов развивалась противоречиво. Такие проблемы, как слабая механизация предприятий, их неподготовленность к круглогодичной работе, недостаточное внедрение рационализаторских предложений, приводили к невыполнению производственных заданий. В свою очередь срыв планов капитального строительства, хищение материальных средств на производстве, проблемы кадрового обеспечения предприятий также негативно отражались на развитии промышленности строительных материалов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Головин, Е.А. Архивные документы о тенденциях развития местной промышленности Курской области в 1950-е годы [Текст] / Е.А. Головин // События и люди в документах курских архивов : сборник научных статей. – Курск, 2015. – 154 с.
2. Государственный архив общественно-политической истории Курской области. Ф. П-1. Оп. 2. Д. 1613.
3. Коровин, В.В. Индустриальный прорыв: промышленность Курской области в 1950–1965 годах [Текст] / В.В. Коровин, Е.А. Головин, А.Н. Манжосов. – Курск, 2015. – 328 с.
4. Государственный архив Курской области. Ф. Р-3322. Оп. 44. Д. 355.
5. Головин, Е.А. Архивные документы о развитии отечественной промышленности в 1950–1960-е гг. по материалам Курской области [Текст] / Е.А. Головин, В.В. Коровин // Вестник архивиста. – 2016. – № 4. – С. 87–99.